

(Ajay Kumar Mittal, J)

297-98, ਪੈਰਾ 578) ਪ੍ਰਤੀ ਇਨਕਿਊਰਿਅਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਤੀ ਇਨਕਿਊਰਿਅਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਜਾਂ ਤਾਲਮੇਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਕੇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਹੈ (*ਯੰਗ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਿਸਟਲ ਏਅਰਪਲੇਨ Co. Ltd., 1944 KB 718 at 729 : (1944) 2 ਸਾਰੇ ER 293 at 300* .

ਹਡਰਸਫੀਲਡ ਪੁਲਿਸ *ਅਥਾਰਟੀ* ਬਨਾਮ *ਵਾਟਸਨ ਵਿੱਚ, 1947 KB 842 : (1947) 2 ਸਾਰੇ ER 193.*) ; ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਇਸਨੇ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇ।"

140. ਲਾਰਡ ਗੋਡਾਰਡ, *ਹਡਰਸਫੀਲਡ ਪੁਲਿਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਵਾਟਸਨ (1947) 2 ਸਾਰੇ ER 193 ਵਿੱਚ ਸੀਜੇ* ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇਸ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਅਣਜਾਣਤਾ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਜਾਣ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀ ਇਨਕਿਊਰਿਅਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਹੋਵੇਗਾ।

141. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਏ.ਪੀ. ਸਰਕਾਰ ਵਿਚ *ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬੀ. ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਰਾਓ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ ਐਲ.ਆਰ. ਅਤੇ ਹੋਰ (2000) 4 SCC 262* ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

"ਪ੍ਰਤੀ ਇਨਕਿਊਰਿਅਮ ਦਾ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਉਸੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬਾਈਡਿੰਗ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਛੱਡ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਛੱਡ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।"

142. *ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਰਘੁਬੀਰ ਸਿੰਘ (1989) 2 ਐਸਸੀਸੀ 754* ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ , ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਪਾਠਕ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"ਬਾਈਡਿੰਗ ਪੂਰਵ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਜੈਵਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਭਰੋਸਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। , ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ

ਇਕਸਾਰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।"

(13) ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਇਨਕਿਊਰਿਅਮ ਨਿਯਮ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, **ਸੰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਬਾਠਨਾ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ** ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਸੀ:-

"ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਇਨਕਿਊਰਿਅਮ ਨਿਯਮ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਕਮੀ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਇਕਸਾਰਤਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਇਕਸਾਰਤਾ। ਇੱਕ ਮਹਿੰਗਾ ਨੁਕਸਾਨ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਨਿਰਣਾ ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ, ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਵਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਨਿਰਣਾ ਪ੍ਰਤੀ ਇਨਕਿਊਰਿਅਮ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਸਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ।"

(14) ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਨੂੰ ਇਸਤਿਹਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਸੂਚਨਾ 31.12.1962 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 30.4.1963 ਨੂੰ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 25.4.1970 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-2)। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28-ਏ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 3.11.1987 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਭਾਵ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(15) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28-ਏ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 19.12.2014 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-7) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਤਤਕਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਾ ਮਿਲਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਪੀ ਐਸ ਬਾਜਵਾ

ਆਰ ਪੀ ਨਾਗਰਥ, ਜੇ

ਚਰਨਜੀਤ ਕੌਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

2 ਏਆਈਆਰ 2014 ਐਸਸੀ 1745

2015 ਦਾ CRM M ਨੰਬਰ 5134 ਅਤੇ 5840

ਮਈ 29, 2015

ਜ਼ਾਬਤਾ ਫ਼ੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ, 1973—ਐਸ.ਐਸ. 107, 145, 151 ਅਤੇ 482—
ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908—ਐਸ. 151, ਓ. 9 ਆਰ.ਐਲ. 13, ਓ. 39 ਆਰ.ਐਲ.ਐਸ. 1
ਅਤੇ 2—ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦਾ ਝਗੜਾ—ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਨਲ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵੱਡੇ
ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ—ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5, ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਧੀ ਸੀ, ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਕਿ
ਉਹ ਆਪਣੀ ਭੈਣ ਅਤੇ ਮਾਤਾ-ਗੁਰਪਾਲ ਕੌਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਜਨਮ/ਵਿਆਹ-
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕਰਨਲ ਨੇ ਗੁਰਪਾਲ ਕੌਰ ਅਤੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ
ਤਲਾਕ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਰਨਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ
ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਰਨਲ ਦੀ
ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਦੀ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆ ਗਈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ - ਧਾਰਾ
145 ਕਰੋੜ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਪੀਸੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ
ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੈਲੰਡਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕੈਲੰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ
ਕੀਤੀ ਸੀ-ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ
ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ ਅਤੇ
ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ
ਪਟੀਸ਼ਨਰ—ਵਿਗਿਆਪਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਹੋਣ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ
ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਸਬੰਧੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਵਿਗਿਆਪਨ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ
ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ—ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ
ਅਰੰਭ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਕੋਈ ਅਣਸੁਖਾਵੀਂ ਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ
ਧਾਰਾ 145 ਕਰੋੜ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਪੀਸੀ— ਧਾਰਾ 145 ਕਰੋੜ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ। ਪੀਸੀ
ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ - ਕੈਲੰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ -
ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਉਪਾਅ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਸੀ।

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਕਰਨਲ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਭਰਪੂਰ ਸਬੂਤ
ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ
ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਵੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਦੀਵਾਨੀ
ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲੰਬਿਤ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 17)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ, ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ
ਸਥਾਪਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਲਈ
ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 145 ਸੀਆਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ
ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ
ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਪੀ.ਸੀ. ਜੇਕਰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ

ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚਲੇ ਹੋਰ ਮੁਦਈ ਹੁਣ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਪਾ ਸਕਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਜੇਕਰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਕੇਸ ਬਣਾ ਕੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਪੈਰਾਥਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਸੀਵਰ ਆਦਿ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਵੀ ਮੰਗ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(ਪੈਰਾ 27)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਰਨਲ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਹੀ ਪਤਨੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਕਰਨਲ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀਆਂ ਧੀਆਂ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਬਣੇ ਪਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5, ਗੁਰਪਾਲ ਕੌਰ ਅਤੇ ਕਰਨਲ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀ ਦੂਸਰੀ ਧੀ ਨੇ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ, ਧਾਰਾ 145 ਸੀ.ਆਰ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਪੀਸੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗੇਨ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ 2005 (3) ਆਰਸੀਆਰ (ਅਪੈਰਾਥਿਕ) 958 ਦੀ ਧਾਰਾ 145 ਸੀਆਰ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪੀਸੀ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਸਬੰਧੀ ਵਿਵਾਦ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 2੯)

ਅੱਗੋਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੁਲਾਈ, 2014 ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਯਥਾ-ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦਫਤਰ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਓਵਰ ਕਾਬਜ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਈ ਅਣਸੁਖਾਵੀਂ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰੀ ਸੀ। 145 ਕਰੋੜ ਪੀ.ਸੀ

(ਪੈਰਾ 30)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 145 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪੂਰੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਉਚਿਤ ਉਪਾਅ ਰਿਸੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਜਾਂ ਕੋਡ ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਲਈ ਸਹੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ.

(ਪੈਰਾ 34)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ (ਦੋਵੇਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ) ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਆਰ.ਐਸ.ਘੁੰਮਣ ।

ਗੁਰਵੀਰ ਸਿੱਧੂ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ।

(Ajay Kumar Mittal J) ਭਾ. ਅਨੁਸਲ ਰਤਨ ਸਿੱਧੂ, ਆਰ.ਐਸ. ਅਠੱਲ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ
ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਲਈ ਪ੍ਰਥਮ ਸੇਠੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਆਰਪੀ ਨਾਗਰਤ, ਜੇ.

(1) ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ CRM-M-5134-2015, (ਚਰਨਜੀਤ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਅਤੇ CRM-M-5840-2015 ਦਾ ਇੱਕੋ ਸਿਰਲੇਖ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਪਹਿਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਭਾਵ ਸੀਆਰਐਮ-ਐਮ-5134 2015 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 145 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤਹਿਸੀਲ ਫਗਵਾੜਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਪੂਰਥਲਾ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਸਬ ਡਵੀਜ਼ਨ, ਗੜ੍ਹਸ਼ੰਕਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੈਲੰਡਰ ਵਾਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੰ. 13 ਮਿਤੀ 10.12.2014 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-1) ਥਾਣਾ ਸਦਰ, ਫਗਵਾੜਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਪੂਰਥਲਾ (ਸੀਆਰਐਮ-ਐਮ-5134 ਵਿੱਚ) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। -2015) ਅਤੇ ਕੈਲੰਡਰ ਵਾਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੰਬਰ 15 ਮਿਤੀ 27.01.2015 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-1) ਥਾਣਾ ਮਾਹਲਪੁਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ (ਸੀ.ਆਰ.ਐਮ.-ਐਮ-5840-2015 ਵਿੱਚ) ਸਬੰਧਤ ਥਾਣਿਆਂ ਦੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਹਾਊਸ ਅਫਸਰ (ਐਸਐਚਓ) ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਧਾਰਾ 145 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਾਲ। ਸਬੰਧਤ ਲਈ, ਤੱਥ CRM-M- 5134-2015 ਤੋਂ ਲਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ।

(3) ਕਰਨਲ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੋਵਾਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। 09.05.2014 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 29 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-8) ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5-ਅੰਤਰਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ ਪੁੱਤਰੀ ਕਰਨਲ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਭੈਣ-ਸਿਮਰਤ ਕੌਰ ਚੀਮਾ ਅਤੇ ਮਾਤਾ- ਗੁਰਪਾਲ ਕੌਰ ਨੂੰ ਕਰਨਲ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਸਹਿਪਾਸਰੀ ਦੇ ਕਰਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਜਨਮ/ਵਿਆਹ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

(4) ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਨਲ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦਾ ਵਿਆਹ 02.06.1968 ਨੂੰ ਗੁਰਪਾਲ ਕੌਰ ਨਾਲ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋ ਧੀਆਂ ਹਨ; ਅੰਤਰਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ- ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ: 5 ਅਤੇ ਸਿਮਰਤ ਕੌਰ ਚੀਮਾ ਦਾ ਜਨਮ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਹੋਇਆ। ਧਾਰਾ 145 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.5 ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਰਨਲ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਨੇ ਐਚ.ਐਮ.ਏ. ਕੇਸ ਨੰਬਰ 77 ਮਿਤੀ 15.11.1995 ਵਿੱਚ 06.10.1997 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦਿਆਂ ਗੁਰਪਾਲ ਕੌਰ ਵਿਰੁੱਧ ਤਲਾਕ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਨੁਸੂਚੀ P-7 ਹੈ। ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗੁਰਪਾਲ ਕੌਰ ਨੇ ਕਰਨਲ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸਾਲ 1982 ਤੋਂ ਤਿਆਗ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਵਿਆਹ ਕਰਨਲ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਨਾਲ

17.12.1997 ਨੂੰ ਸਿੱਖ ਧਾਰਮਿਕ ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਨ 1997 ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਪਿਛਲੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਤਲਾਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 21.04.2014 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮੌਤ ਹੋਣ ਤੱਕ ਕਰਨਲ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਕੋਲ ਹੀ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਕਰਨਲ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਨੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 03.03.2014 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਸੀਅਤ ਆਪਣੇ ਸਹੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਰਨਲ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਆ ਗਈ ਸੀ।

(6) ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5-ਅੰਤਰਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ ਨੇ ਤਤਕਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ 'ਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਸਾਲ 1994 'ਚ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਨਾਲ ਕੈਨੇਡਾ ਸ਼ਿਫਟ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਭਾਰਤ ਫੇਰੀ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦੀ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਰਨਲ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਸਾਲ 1990 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਕੱਲਾ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜੋ ਤਲਾਕਸ਼ੁਦਾ ਸੀ, ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੌਕਰਾਣੀ ਵਜੋਂ ਲੈਂਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਰਨਲ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ 21.04.2014 ਨੂੰ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਵਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਉਮਰ, ਗਲਤ ਨਿਵਾਸ ਸਥਾਨ, ਉਸਦੇ ਵਿਆਹਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਸਥਿਤੀ, ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਗਲਤ ਨਾਮ ਆਦਿ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਜਗਦੀਪ ਸਿੰਘ @ ਦੀ ਕਥਿਤ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਕਰਨਲ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਲੱਕੀ ਪੁੱਤਰ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਪਤੀ ਤੋਂ ਵਸੀਅਤ ਗੜ੍ਹਸ਼ੰਕਰ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮਹਿੰਗਾ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ/ਐਸ.ਬੀ.ਐਸ.ਨਗਰ, ਮੋਹਾਲੀ, ਵਸੀਅਤ ਦਾ ਗਵਾਹ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਕਰਨਲ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਪਿੰਡ ਚਹੇੜੂ, ਤਹਿਸੀਲ ਫਗਵਾੜਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਪੂਰਥਲਾ ਦਾ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਸੀ। ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪਾਸੇ ਕਰਨਲ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਵੀ ਗਾਇਬ ਹਨ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 26.02.2014 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਆਰ-5/6) ਦੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਨਲ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਉਤਾਰਿਆ ਸੀ। ਧੀਆਂ ਅਜੀਬ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ 17.02.2014 ਨੂੰ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, 26.02.2014 ਨੂੰ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 28.02.2014 ਨੂੰ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਰਨਲ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ ਸਾਲ 1980 ਤੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮਹਿੰਗਾ ਸਿੰਘ, ਐਸ.ਬੀ.ਐਸ.ਨਗਰ ਦੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ. ਇਸੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਐਫੀਡੇਵਿਟ 'ਤੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੁੜ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ ਖਰੀਦਣ, ਫਿਰ ਉਸ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਫਿਰ ਤਸਦੀਕ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਚਹੇੜੂ ਤੋਂ ਐਸ.ਬੀ.ਐਸ.ਨਗਰ ਤੱਕ ਤਿੰਨ ਗੇੜੇ ਲਾਏ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਹਿੰਗਾ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਕੋਲ ਕਰਨਲ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਕਾਗਜ਼ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(*Ajay Kumar Mittal, D*)

ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਜਗਦੀਪ ਸਿੰਘ ਵਿਰੁੱਧ ਮਿਤੀ 10.10.2014 ਅਤੇ 20.10.2014 ਨੂੰ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੁਲਿਸ, ਫਗਵਾੜਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਗੰਭੀਰ ਅਪੈਰਾਥ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 145 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਪੁਲਿਸ ਕਪਤਾਨ, ਕਪੂਰਥਲਾ ਨੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। , ਫਗਵਾੜਾ। ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 5 ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਹਮਲਾਵਰ ਹਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਗੰਭੀਰ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਕੈਲੰਡਰ ਖਿਲਾਫ਼ ਧਾਰਾ 145 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.

(8) ਅਨੁਸੂਚੀ R-1/T ਜਵਾਬ ਦੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਰਨਲ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀਆਂ ਧੀਆਂ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਨਾਲ ਕੈਨੇਡਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਲੱਗੀਆਂ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਪਿਤਾ ਕਰਨਲ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਗੁਰਪਾਲ ਕੌਰ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੀ ਮਾਤਾ) ਨਾਲ ਤਣਾਅਪੂਰਨ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਅਖੀਰ 29.10.1997 ਨੂੰ ਤਲਾਕ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅੱਗੋਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਰਨਲ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਨੇ 17.12.1997 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਾਲ ਦੂਸਰਾ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾਇਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਸਾਲ 1996 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਪਤੀ ਤੋਂ ਤਲਾਕ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ। ਆਖਰਕਾਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 5 ਕਰਨਲ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀ ਚੱਲ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਹੱਕ ਜਤਾਉਂਦਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਸੀਅਤ। ਕਰਨਲ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਇੰਤਕਾਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਸਨ।

(9) ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਪੇਪਰ-ਬੁੱਕ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ।

(10) ਸਿੱਖਿਅਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਰਨਲ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀ ਨੌਕਰਾਣੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਕਈ ਰਿਕਾਰਡਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ ਮੁਢਲੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ. ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-2 ਵਿਆਹ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਫਗਵਾੜਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 19.03.2001 ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਵਿਆਹ 17.12.1997 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-3 ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪਾਸਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਸਪੋਰਟ 15.01.2001 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਨੁਸੂਚੀ P-4 ਕਪੂਰਥਲਾ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ ਵਿੱਚ 16.06.1998 ਨੂੰ ਕਰਨਲ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਖੋਲ੍ਹੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਖਾਤੇ ਦੀ ਪਾਸ-ਬੁੱਕ ਦੀ ਕਾਪੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-5

ਵੇਟਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਕਾਰਡ, ਸਾਲ 2006 ਵਿੱਚ ਕਰਨਲ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀ ਪਤਨੀ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਰਫ ਕਰਨਲ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰਾਣੀ ਵਜੋਂ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਫੋਟੋਆਂ ਐਨੈਕਸਰ ਪੀ-26 ਅਤੇ ਪੀ-27 ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ। 25.05.2000 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਰਾਸ਼ਨ ਕਾਰਡ ਦੀ ਨਕਲ P-20 ਵੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਮੁਖੀ ਕਰਨਲ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਜਗਦੀਪ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(11) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 5 ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕਰਨਲ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਖੇਡ ਦਾ ਸ਼ੱਕ ਹੈ, ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਸਬ ਡਵੀਜ਼ਨ, ਫਗਵਾੜਾ ਵੱਲੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 5 ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੱਚਾਈ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਉਪਾਅ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। 11.08.2014 ਦੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਨੁਸੂਚੀ P-21 ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਕਪੂਰਥਲਾ ਦੁਆਰਾ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P-22 ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(12) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀ ਕਰਕੇ ਐਕਸ ਪੈਰਾਟ ਤਲਾਕ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਦਰਜ ਗੁਰਪਾਲ ਕੌਰ ਦਾ ਪਤਾ ਪਿੰਡ ਅਤੇ ਡਾਕਖਾਨਾ ਬੁਤਾਲਾ, ਤਹਿਸੀਲ ਬਾਬਾ ਦਾ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਸੀ। ਬਕਾਲਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੁਰਪਾਲ ਕੌਰ ਆਪਣੀਆਂ ਧੀਆਂ ਸਮੇਤ ਕੈਨੇਡਾ ਵਿਖੇ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਕਤ ਹੁਕਮ 18.09.2014 ਨੂੰ 01.07.2014 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 13 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ 15) ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੱਖ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13, 19.09.2014 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅੱਜ ਤੱਕ ਤਲਾਕ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੀ ਮਾਤਾ ਗੁਰਪਾਲ ਕੌਰ ਕਰਨਲ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਹੀ ਪਤਨੀ ਬਣੀ ਹੋਈ ਹੈ।

(13) ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ P-15 ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀਆਂ ਧੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ; ਸਿਮਰਤ ਕੌਰ ਚੀਮਾ ਅਤੇ ਅੰਤਰਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਬੇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਆਗਿਆ 18.09.2014 ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਪੀ-16, ਜੋ ਕਿ ਵਿਦਵਤਾ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਕਪੂਰਥਲਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਨਲ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਧਿਰੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਲਾਕ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਮਿਤੀ 19.09.2014 (ਅਨੁਸ਼ਕਾ P 17) ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(14) ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਫੀ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੁੱਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ

(Ajay Kumar Mittal) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਲੜੀ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਉਲਝਾਉਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਤਲਾਕ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਗਭਗ 17 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 18.09.2014 ਅਤੇ 19.09.2014 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਕਪੂਰਥਲਾ ਅੱਗੇ ਮਿਤੀ 10.11.2014 (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ ਪੀ 18) ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਉਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਗੁਰਪਾਲ ਕੌਰ ਸਾਲ 1999 ਵਿਚ ਤਲਾਕ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਰਤ ਆਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕਰਨਲ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਕਦੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(15) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰੱਖਿਆ ਸੇਵਾਵਾਂ ਭਲਾਈ ਅਫਸਰ, ਜਲੰਧਰ ਦੁਆਰਾ ਗੁਰਪਾਲ ਕੌਰ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮਿਤੀ 07.10.2014 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਰਾਸ਼ਨ ਕਾਰਡ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਆਰ-5/3 (ਕੋਲੀ.) ਕਾਪੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਰਨਲ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀ ਪਤਨੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕਾਂ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸ਼ਨਾਖਤੀ ਕਾਰਡ ਵੀ ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।

(16) ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ 05.03.2015 (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-24) ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਫੌਜੀ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮਰਹੂਮ ਕਰਨਲ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ, ਗੁਰਪਾਲ ਕੌਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸੀ। ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮਿਤੀ 06.10.1997 ਨੂੰ ਤਲਾਕ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਰਾਹੀਂ ਗੁਰਪਾਲ ਕੌਰ ਨੂੰ ਤਲਾਕ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ - 17.12.1997 ਨੂੰ ਚਰਨਜੀਤ ਕੌਰ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਫੌਜੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਕੋਰੀਜੈਡਮ ਪੈਨਸ਼ਨ ਭੁਗਤਾਨ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਅਪਣਾਇਆ।

(17) ਗੁਰਪਾਲ ਕੌਰ ਦੇ ਪਾਸਪੋਰਟ ਅਨੁਸੂਚੀ ਆਰ-5/13 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਾਲ 1999 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਰਨਲ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਆਹ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦ ਹੈ। ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਭਰਪੂਰ ਸਬੂਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਵੀ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲੀਬਿਤ ਹੈ।

(18) ਹੁਣ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ 09.05.2014 ਨੂੰ ਦੋ ਸਥਾਨਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਾਰਾ 145 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੈਲੰਡਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5, ਉਸਦੀ ਭੈਣ ਅਤੇ ਮਾਤਾ (ਮੁਦਈਆਂ) ਦੁਆਰਾ 09.05.2014 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ।

(19) ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, 09.05.2014 ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P-8 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ

ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਹਵਾਲਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਵਰਗੀ ਕਰਨਲ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਸਥਾਨਾਂ ਭਾਵ ਤਹਿਸੀਲ ਫਗਵਾੜਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਪੂਰਥਲਾ ਅਤੇ ਤਹਿਸੀਲ ਗੜ੍ਹਸ਼ੰਕਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਭਾਵ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਮਹਿੰਗਾ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਨਿਪਟਾਉਣ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵੇਚਣ, ਵੱਖ ਕਰਨ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1-ਚਰਨਜੀਤ ਕੌਰ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਦਾ ਕਰਨਲ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਅਯੋਗ ਅਤੇ ਰੱਦ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1-ਗੁਰਪਾਲ ਕੌਰ ਨਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਵਿਆਹ ਅਜੇ ਵੀ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਸੀਅਤ ਸੈੱਟਅੱਪ 'ਤੇ ਵੀ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(20) Annexure P-9 ਧਾਰਾ 151 CPC ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਰਡਰ XXXIX ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਕਾਪੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਵਿਗਿਆਪਨ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਗਿਆਪਨ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ/ਸ਼ਾਂਤਮਈ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਨਿਪਟਾਉਣ ਜਾਂ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵੇਚਣ, ਵੱਖ ਕਰਨ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 09.07.2014 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-10) ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੇਰਵੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਤਬਾਦਲੇ ਬਾਰੇ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਮਿਤੀ 09.07.2014 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-11) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕਤਰਫਾ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਨੁਸੂਚੀ P-12 ਮਿਤੀ 08.12.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਫਰੇਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 05.01.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ (ਅਨੈਕਸਰ P-13) ਦੁਆਰਾ ਵਾਧੂ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਆਰਡਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P-13 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਸ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਨੁਸੂਚੀ P-14 ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਨਾਲ, ਕੀ ਧਾਰਾ 145 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਸੀ?

(21) ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ **ਰਾਮ ਸੁਮੇਰ ਪੂਰੀ ਮਹੰਤ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ** ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

“ਜਦੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੰਬਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਕੇਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 145 ਦੇ ਤਹਿਤ

(*Ajay Kumar Mittal J*) ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਅਪੈਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਉਚਿਤਤਾ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ 2-5 ਲਈ ਵਕੀਲ ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋਵੇ। ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਰਿਸੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਰਥਹੀਣ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਸਮਾਂ ਬਰਬਾਦ ਹੋਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ।

(22) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, **ਮੁਖਤਿਆਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ** '। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਪਰ 12 ਫਰਵਰੀ, 1997 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:-

“ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਪੱਖ ਪੂਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਅਜੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨੀ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ ਜੇਕਰ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

(R. P. Nagrath, J)

ਮੈਜ਼ਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਬਾਰੇ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇ।"

(23) ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੈਲੰਡਰ ਵਿਖੇ ਧਾਰਾ 145 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਐਚ.ਓ., ਥਾਣਾ ਸਿਟੀ, ਪੱਟੀ ਰਾਹੀਂ ਗੁਰਦੀਪ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਤਸੱਲੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਵਾਦ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸ਼ਾਂਤੀ ਕਾਇਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੇ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ, ਪੱਟੀ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਰਸੀਵਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰਨਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ 12.02.1997 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਰੱਖਣੀ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ(ਵਾਂ) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 146 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(24) ਮੁਖਤਿਆਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਧਾਰਾ 145 ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਅਧੀਨ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰਾਮ ਸੁਮੇਰ ਪੁਰੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਕਬਜ਼ੇ ਸਬੰਧੀ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(25) ਮੁਖਤਿਆਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਆਰ.ਐਲ. ਆਨੰਦ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਰਾਮ ਨਿਵਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਗੀਰਥ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਬਾਅਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। . ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਬਿਲਕੁਲ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਨ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 107/151 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਅਧੀਨ ਰਿਸੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦਿ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਪੂਰੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:-

"ਬਹੁਤ ਨਿਮਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ (ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਆਰ.ਐਲ. ਆਨੰਦ) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਕੈਟੇਨਾ ਦੇ ਸਾਮ੍ਹਣੇ, ਮੇਰੇ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਥਿਤੀ-ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸਨ

ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਉਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦੇ ਸਨ ਜਾਂ ਰਿਸ਼ੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਮਹਿੰਦਰਗੜ੍ਹ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 145/146 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(26) **ਅਮਰੇਸ਼ ਤਿਵਾਰੀ ਬਨਾਮ ਲਲਤਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਦੂਬੇ ਅਤੇ ਹੋਰ** ⁴ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸਿਰਲੇਖ, ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੀਬਿਤ ਸੀ, ਧਾਰਾ 145 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਕਿ **ਰਾਮ ਸੁਮੇਰ ਪੁਰੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਜੇਕਰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖੋਜ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਰਾਮ ਸੁਮੇਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਰਥਹੀਣ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬਰਬਾਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਦੁਕਵੀਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਭਾਵ ਧਾਰਾ 145 ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। . ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ:-

ਫ਼ੁੰਮਲ ਉਰਫ਼ ਦੇਵਾਂਦਾਸ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, 1989 (1) ਆਰਸੀਆਰ (ਸੀਆਰਐਲ) 428: 1988 (4) ਐਸਸੀਸੀ 452 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 145 ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਬੇਕਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਥਾਰਟੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵਿਆਪਕ ਤਜਵੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 145 ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਦੀਵਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 145 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 145 ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਾਪਤ ਹੋਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ

ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਮਰੱਥ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 145 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਧਾਰਾ 145 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਮ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਰਾਮ ਸੁਮੇਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਪਾਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 145 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਦੇ ਵੀ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਜਾਂ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਸਬੰਧਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 145 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਚਾਲੂ. ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੋਣਗੇ।

ਇਸ ਲਈ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਐਸ.ਡੀ.ਐਮ ਧਾਰਾ 145 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਸੀ।

(27) *ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ* ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਧਾਰਾ 145 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ। ਜੇਕਰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੇ *ਅੰਤਰਿਮ* ਹੁਕਮ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚਲੇ ਹੋਰ ਮੁਦਈ ਹੁਣ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਪਾ ਸਕਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਉਹ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਸ਼ੀਵਰ ਆਦਿ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਵੀ ਮੰਗ ਸਕਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਕੇਸ ਬਣਾ ਕੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਜੇਕਰ ਆਗਿਆ ਹੋਵੇ।

(28) *ਬਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ* ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਸਿਰਫ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਰਾਹੀਂ ਹੀ ਢੁਕਵਾਂ ਉਪਾਅ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 145 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ

(*R. P. Nagrath J.*)
ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸਿਟੋ ਵਜੋਂ, ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(29) ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਰਨਲ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਹੀ ਪਤਨੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਕਰਨਲ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀਆਂ ਧੀਆਂ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 5, ਗੁਰਪਾਲ ਕੌਰ ਅਤੇ ਕਰਨਲ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀ ਦੂਸਰੀ ਪੁੱਤਰੀ ਨੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਲਾਜ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 5 ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 145 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ **ਗੇਨ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ** ⁶, ਧਾਰਾ 145 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਸੀ।

(30) ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੁਲਾਈ, 2014 ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਯਥਾ-ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਕੋਈ ਅਣਸੁਖਾਵੀਂ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰੀ ਸੀ। 145 ਕਰੋੜ ਪੀ.ਸੀ

(31) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ **ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦ ਸਰਦੇਵਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ** ⁷। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਿਤਾ-ਪੁੱਤਰ ਵਿੱਚ ਝਗੜਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਿਉ ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਘਰੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਮਕਾਨ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਜੱਦੀ-ਪੁਸ਼ਤੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਿਤਾ ਨੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦਾ ਤਿਉਂ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਸਥਿਤੀ ਕੀ ਹੈ? ਪਿਉ ਦਾ ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਬਜ਼ਾ ਛੁੱਟ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਧਾਰਾ 107 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਵੀ ਧਾਰਾ 145 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 145 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ **ਰਾਮ ਸੁਮੇਰ ਪੁਰੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਪਾਅ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੋਵੇ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਸਿੰਘ

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ